

ROLAND DE MEERLEER
HUISSIER DE JUSTICE
GERECHTSDEURWAARDER
BCE/KBO 0851351380
Rue de Namur 51
Naamsestraat51
BRUXELLES 1000 BRUSSEL
TEL : 02/512.87.86
FAX : 02/511.04.05
E-mail : roland.demeerleer@hdjbgdw.be
POSTE : "De Meerleer" nr. 000-0719258-03
IBAN BE21 0000 7192 5803 BIC BPOTBEB1

BETEKENING VAN BEVELSCHRIFT
VERBOD MET DWANGSOM

Ten jare twee duizend en acht, op één en dertig oktober om 26 uuu, 35

Ten verzoeke van :

- 1) De heer Wim STRICKX, werknemer van Elia (zie stuk 10);
- 2) De heer Peter VANDEVIVERE, werknemer van Elia (zie stuk 11);
- 3) Mevrouw Sabine STRAUVER, werknemerster van Elia (zie stuk 12);
- 4) Mevrouw Evelynne WATTLE, werknemerster van Elia (zie stuk 13);
- 5) ELIA SYSTEM OPERATOR, naamloze vennootschap die een publiek beroep doet of gedaan heeft op het spaarwezen, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 en met ondernemingsnummer 0476.388.378 en met exploitatiezetel te 1030 Schaarbeek, Vilvoordelaan 126.
- 6) ELIA ASSET, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 en met ondernemingsnummer 0475.028.202 en met exploitatiezetel te 1030 Schaarbeek, Vilvoordelaan 126.

De verzoekende partijen onder 4) en 5) worden hierna samen genoemd: "Elia";

Verzoekende partijen

Alle vertegenwoordigd door Patrick Maerten en Arnout Crauwels, advocaten *Clays & Engels*, kantoor houdende te 1160 Brussel, Vorstlaan 280.

Ik ondergetekende Roland DE MEERLEER, gerechtsdeurwaarder met burelen gevestigd te 1000 Brussel, Naamsestraat, 51,

Heb betekend en afschrift gelaten aan :

Kopij van een bevelschrift verleend op verzoek door de Voorzitter van de Rechtbank van eerste van Brussel verleend op 30 oktober twee duizend en acht, hetwelk bevelschrift onder andere beveelt dat eenieder die de toegang (in-en uitgang) tot de terreinen van de hoofdzetel, gelegen te 1000 Brussel, Keizerslaan, 20 en op elk andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, zowel op de openbare weg als op prive-terrein verhindert of bemoeilijkt, deze onverwijld zal dienen vrij te maken na hiertoe betekening van huidige beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000 EURO per persoon per uur en per inbreuk,

Verbieden aan eenieder op een onwettige manier het materiaal van Elia System Operator en/of Elia Asset en/of hun klanten en hun leveranciers te gebruiken en/of te blokkeren en/of te beschadigen en/of er een normaal gebruik van te belemmeren, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk ;

Leggen aan eenieder het verbod op de werknemers en hun voertuig te verhinderen de terreinen van de hoofdzetel, gelegen aan de Keizerslaan te 1000 Brussel of gelegen op elke andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, meer bepaald de bedrijfsgebouwen te betreden, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk ;

Machtigen de verzoekende partij om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht, eenieder die aan voornoemde bevelen of verbod geen gevolg geeft, uit te drijven ;

Laten de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toe de bijstand van de politie te vragen om de uitvoering van huidige beschikking te verzekeren ;

Machtigen verzoekende partijen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht de identiteit op te nemen van de actievoerders die geen gevolg geven aan voornoemde bevelen ;

En opdat bekenden hiervan niet onwetend zouden zijn, heb ik hen, aan ieder van hen afzonderlijk, kopij gelaten van huidig exploit en vorenbetekend verzoekschrift en bevelschrift, afgegeven gelijkvorig de wet,

Waarvan akte, onder alle voorbehoud.
Kost : zoals op het origineel.

De gerechtsdeurwaarder


Roland De Meerleer

Roland DE MEERLEER
Huisser de Justice - Gerechtedeuraarder
Rue de Namur, 51
Naamsestraat, 51
BRUXELLES 1000 BRUSSEL

Reg. der verzoekschriften

30-10-2008

Nr 08/6247/B

EENZIJDIG VERZOEKSCHRIFT

ARTIKEL 584, 3^{DE} LID GERECHTELIJK WETBOEK

Aan de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, ~~zetelend in kortgeding~~ 

Verzoeken u met alle eerbied:

- 1) De heer Wim STRICKX, werknemer van Elia (zie stuk 10);
- 2) De heer Peter VANDEVIVERE, werknemer van Elia (zie stuk 11);
- 3) Mevrouw Sabine STRAUVER, werknemerster van Elia (zie stuk 12);
- 4) Mevrouw Evelyne WATTLÉ, werknemerster van Elia (zie stuk 13);
- 5) ELIA SYSTEM OPERATOR, naamloze vennootschap die een publiek beroep doet of gedaan heeft op het spaarwezen, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 en met ondernemingsnummer 0476.388.378 en met exploitatiezetel te 1030 Schaarbeek, Vilvoordelaan 126.
- 6) ELIA ASSET, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 en met ondernemingsnummer 0475.028.202 en met exploitatiezetel te 1030 Schaarbeek, Vilvoordelaan 126.

De verzoekende partijen onder 4) en 5) worden hierna samen genoemd: "Elia";

Verzoekende partijen

Alle vertegenwoordigd door Patrick Maerten en Arnout Crauwels, advocaten *Clays & Engels*, kantoor houdende te 1160 Brussel, Vorstlaan 280.

*
*
*

0486/213 289 ysm
Mr Arnout CRAUWELS

De verzoekende partijen zijn van oordeel ernstig in de uitoefening van hun rechten te worden belemmerd door de feitelijkheid die erin bestaat dat personen allerlei acties ondernemen die ernstige schade toebrengen aan hun recht op arbeid van de eerste verzoekende partijen en op de eigendomsrechten en de vrijheid van handel en nijverheid van laatste verzoekster.

De verzoekende partijen vragen U dan ook de maatregelen te bevelen die noodzakelijk zijn om aan deze feitelijkheden een einde te maken.

1 DE FEITEN

1.- Elia

Elia System Operator nv is, samen met haar dochtervennootschap, de nv Elia Asset, de beheerder van het Belgische hoogspanningsnetwerk, staat in voor de transmissie van elektriciteit en moet waken over de continuïteit van de elektriciteitsbevoorrading in België.

Over het hoogspanningsnet van Elia wordt stroom vervoerd van de producenten naar de distributienetbeheerders en de industriële grootverbruikers.

2.- Sociaal conflict bij de gereguleerde bedrijven van de energiesector – acties tijdens de voorbije dagen (zie persartikelen: stuk 1 en stuk 2)

Bij de gereguleerde bedrijven in de energiesector (Eandis, Elia, Fluxys, BNO, Netwal en Indexis) is een sociaal conflict ontstaan over de beloning van werknemers. Het conflict draait meer bepaald om het verschil in loon tussen personeel dat vóór 2002 is aangenomen en het personeel dat daarna in dienst trad bij de gereguleerde bedrijven in de energiesector.

Waar sedert woensdag 22 oktober 2008 enkel bij distributienetbeheerder Eandis actie werd gevoerd, zijn er sedert vrijdag 24 oktober 2008 acties bij vele vestigingen van Eandis, Fluxys, Elia, Netwal en Indexis.

Zo werd de toegang tot de zetel van Eandis te Melle geblokkeerd op woensdag 22 oktober 2008. Deze blokkering werd voortgezet op donderdag 23, vrijdag 24 en zaterdag 25 oktober 2008. Bovendien werden de acties uitgebreid tot andere vestigingen in Mechelen, Kortrijk, Deurne en Sint-Niklaas. In het kader van deze acties werd aan werkwilligen, leveranciers en cliënteel de toegang tot de bedrijfsterreinen ontzegd. Ook maandag en dinsdag 27 en 28 oktober 2008 werd de toegang tot de hoofdzetel van Eandis te Melle opnieuw geblokkeerd.

Eergisteren, 28 oktober 2008, bekwam Eandis een beschikking van de Voorzitter van Eerste Aanleg te Gent waarbij het de actievoerders verboden werd om feitelijkheden te plegen, onder verbeurte van een dwangsom. Deze beschikking werd door de gerechtsdeurwaarder betekend aan een aantal actievoerders die niet vrijwillig de feitelijkheden wilden stopzetten (stuk 3).

Gisteren, 29 oktober 2008, werd de toegang van de hoofdzetel van Elia te Brussel en de vestiging van Elia te Schaarbeek geblokkeerd waardoor deze zetels totaal onbereikbaar werd voor werkwilligen, leveranciers en cliënteel. Ook de toegang tot de zetel van Fluxys te Anderlecht werd geblokkeerd.

4.- Acties van vandaag te Brussel (zie stuk 1)

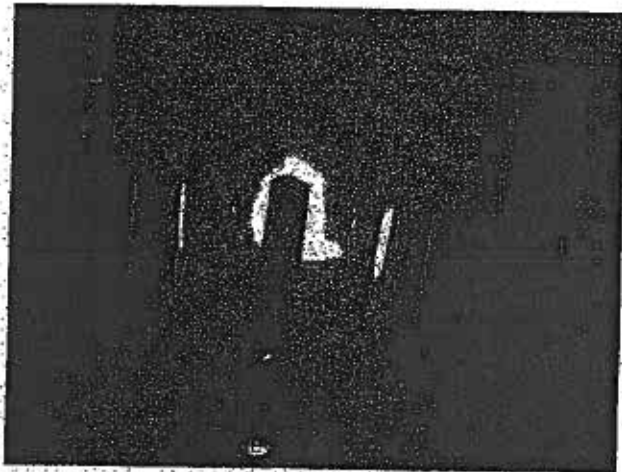
Vandaag, 30 oktober 2008, voerden ongeveer 200 militanten van het gemeenschappelijk vakbondsfront van de gereguleerde energiebedrijven sedert 8.30 uur actie voor de kantoren van de werkgeversfederatie Sofedeg.

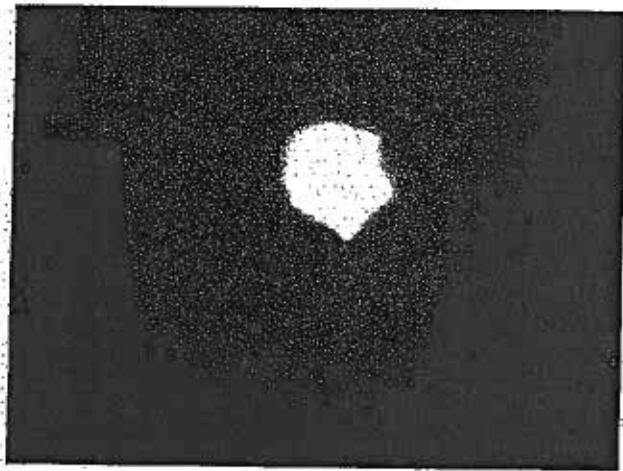
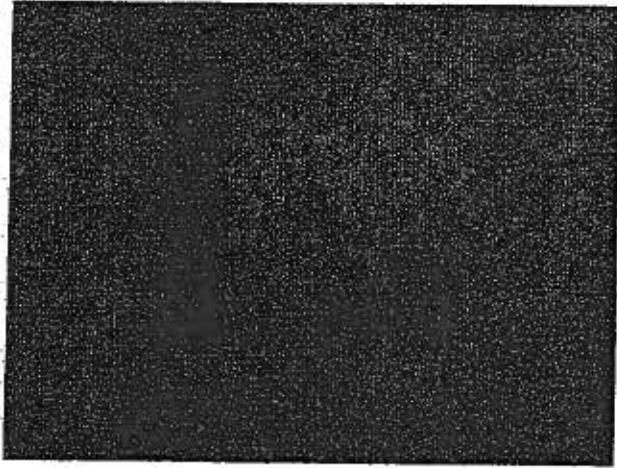
Vanaf omstreeks 10.00 uur hebben de actievoerders ook een stakingspost opgericht bij de ingang van de hoofdzetel van Elia te Brussel (Keizerslaan 20 te 1000 Brussel) waardoor de toegang volledig werd geblokkeerd.

Door de acties kan Elia haar activiteiten niet uitvoeren en komt zodoende de werking van de onderneming ernstig in het gedrang. Ook het eigendomsrecht en de vrijheid van nijverheid worden door de acties op onaanvaardbare wijze beknod.

Bovendien worden door de actievoerders ook het recht op arbeid van de personeelsleden van Elia die niet deelnamen aan de acties, waaronder de eerste verzoekende partijen, ernstig ondermijnd daar zij de normale uitvoering van hun arbeidsprestaties niet kunnen aanvangen omdat hen de toegang tot hun arbeidsplaats onmogelijk is gemaakt.

Daarenboven hebben een aantal actievoerders brand gesticht in de ingang van Elia te Brussel. De brandweer is met de grootste spoed moeten uitrukken om deze brand te blussen. Het spreekt voor zich dat door dergelijke, totaal ongeoorloofde acties, de veiligheid van het gebouw ernstig in het gedrang komt:





Door de ongeoorloofde acties komt de elektriciteitsvoorziening in België in het gedrang.

Gelet op het voorgaande, spreekt het dan ook voor zich dat er *in casu* sprake is van **hoogdringendheid**.

Door de acties is er **onmiddellijke schade** voor Elia, nu zij haar ondernemingsactiviteiten geenszins op normale wijze kan uitoefenen.

6.-

Gelet op de concrete omstandigheden vragen de verzoekende partijen dat zij hun rechten zouden kunnen laten gelden voor de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg, teneinde een einde te stellen aan deze onregelmatige feitelijkheden, zich hierbij baserend op hun subjectieve rechten.

2 DE MIDDELEN VAN VERZOEKENDE PARTIJEN

1. De manifestanten begaan feitelijkheden door met blokkades de vrije toegang van en naar de zetel te Brussel te verhinderen en het aldus voor laatste verzoekende partij onmogelijk te maken haar bedrijfsactiviteiten uit te oefenen. Het eigendomsrecht en de vrijheid van handel en nijverheid van Elia wordt hieronder aanzienlijk in het gedrang gebracht. Ook de klanten en leveranciers van Elia zijn het slachtoffer van de ongerechtvaardigde feitelijkheden.
2. De personeelsleden van Elia die niet deelnemen aan de acties, waaronder de eerste verzoekende partijen, worden ernstig gehinderd in de uitoefening van hun recht op arbeid.
3. Elia wenst haar onderneming verder uit te baten zonder hierdoor gehinderd te worden en bovendien de vrije toegang tot de onderneming te garanderen aan haar cliënteel, personeel en toeleveranciers. Elia beroept zich op het recht op vrijheid van onderneming en eigendomsrecht.
4. Elia heeft een plicht t.o.v. van haar werknemers op basis van artikel 20 van de Arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978, krachtens hetwelk zij verplicht is de werknemers te doen arbeiden op de wijze, de plaats en tijd zoals overeengekomen. Deze wettelijke verplichting wordt thans door de actievoerders zwaar ondermijnd.

2BIS DE VORDERINGEN VAN VERZOEKENDE PARTIJEN

De verzoekende partijen verzoeken dan ook de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg:

- te bevelen dat eenieder die de toegang (in- en uitgang) tot de hoofdzetel, gelegen aan de Keizerslaan 20 te 1000 Brussel gelegen in het gerechtelijk arrondissement Brussel, zowel op de openbare weg als op privé-terrein verhindert of bemoeilijkt, deze onverwijld zal dienen vrij te maken na hiertoe betekening van de tussen te komen beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon per uur en per inbreuk;
- Aan eenieder te verbieden op een onwettige manier het materiaal van Elia en/of haar klanten te gebruiken en/of te blokkeren en/of te beschadigen en/of er een normaal gebruik van te belemmeren, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk;
- Aan eenieder het verbod op te leggen de werkwillige werknemers en hun voertuig te verhinderen de terreinen van de hoofdzetel van Elia te Brussel en meerbepaald de

bedrijfsgebouwen alsook alle andere vestigingen gelegen in het gerechtelijk arrondissement Brussel, te betreden, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk;

- De verzoekende partijen te machtigen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht, eenieder die aan voornoemde bevelen of verbod geen gevolg geeft, uit te drijven;
- De instrumenterende gerechtsdeurwaarder toe te laten de bijstand van de politie te vragen om de uitvoering van de tussen te komen beschikking te verzekeren;
- De verzoekende partijen te machtigen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht de identiteit op te nemen van de actievoerders die geen gevolg geven aan voornoemde bevelen;
- Te verklaren dat de beschikking uitvoerbaar zal zijn op voorlegging van de minuut of de expeditie overeenkomstig de minuut;
- Te verklaren dat de beschikking tevens kan betekend en uitgevoerd worden op zaterdag, zondag en op feestdagen, en op elk uur van de dag en van de nacht;
- Te zeggen dat de beschikking geldig zal zijn gedurende een periode van één maand te rekenen van de dag van de uitspraak;
- De kosten voor te behouden.

3 IN RECHTE

3.1 Nopens de bevoegdheid van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste Aanleg en het belang van verzoekster

3.1.1 Bevoegdheid

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg heeft krachtens artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek volheid van bevoegdheid, zodat hij kan tussenkomen in de gevallen die hij spoedeisend acht, behalve welke de wet aan de rechtelijke macht onttrekt.

Hoewel de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg niet bevoegd is om een collectief arbeidsgeschil te beslechten, kan hij naar aanleiding van zulk conflict voorlopige maatregelen opleggen teneinde een einde te stellen aan feitelijkheden die een aantasting zijn van subjectieve rechten. Dit wordt bevestigd door een constante rechtspraak. Zo stelde de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent in zijn beschikking van 31 oktober 2005 (stuk 6):

“De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent is ongetwijfeld principieel bevoegd om op basis van artikel 584 Ger.W. een aantal maatregelen te treffen (algemene bevoegdheid), nu de gevraagde maatregelen geen betrekking hebben op het collectief arbeidsgeschil zelf, maar wel op de naar aanleiding hiervan mogelijks te plegen inbreuken op de subjectieve rechten van anderen, inzonderheid het recht op arbeid, op eigendomsrecht, het recht op vrije toegang enz. of de feitelijkheden een bedreiging vormen voor de veiligheid van personen en goederen. Geen van beide deelnemers aan de arbeidsrelatie, de werkgever of de werknemer, is immers gerechtigd de subjectieve rechten van de andere te krenken.”

3.1.2 Het belang van verzoekende partijen

Door de blokkadeacties door worden Elia evenals haar personeelsleden die niet deelnemen aan de acties, waaronder de eerste verzoekende partijen, verhinderd om toegang te hebben tot de hoofdzetel en arbeidsplaats gevestigd te Brussel.

Derhalve lijden de verzoekende partijen onmiskenbaar zware schade door de acties. De eerste verzoekende partijen kunnen immers hun arbeidsplaats niet betreden, terwijl de laatste verzoekende partijen haar activiteiten vanuit de hoofdzetel te Brussel niet kan uitvoeren. Zulks berokkent verzoekende partijen ernstig schade.

De verzoekende partijen hebben derhalve de hoedanigheid en het belang om de vordering in te stellen overeenkomstig artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het is duidelijk dat deze acties onmiskenbaar een aantasting uitmaken van o.a. het principe van vrijheid van nijverheid, het eigendomsrecht, het recht op arbeid alsook van de openbare orde, zodat de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg onmiskenbaar bevoegd is om de hierboven vermelde feitelijkheden die een inbreuk vormen op de subjectieve rechten van verzoekende partijen te verbieden.

In dezelfde zin werd zéér recent beslist door het Hof van Beroep te Antwerpen in een arrest van 24 oktober 2008 naar aanleiding van de blokkering van bedrijfsruimten (stuk 9).

3.2 Nopens de volstreckte noodzakelijkheid

1.-

In casu bestaat er volstreckte noodzakelijkheid om de vordering overeenkomstig artikel 584 alinea 3 van het Gerechtelijk Wetboek in te leiden.

2.-

Door de toegang tot de hoofdzetel te Brussel te blokkeren, wordt het de eerste verzoekende partijen onmogelijk gemaakt hun arbeidsovereenkomst uit te voeren.

Door Elia niet in de mogelijkheid te stellen haar bedrijfsactiviteiten op een normale wijze uit te oefenen, wordt aan Elia onmiddellijk ernstige schade berokkend. Bovendien leiden de blokkadeacties ongetwijfeld tot aanzienlijke schade aan de klanten en leveranciers van Elia.

3.-

Daarnaast dient rekening te worden gehouden met het feit dat, zoals gebruikelijk, de acties worden gevoerd en geleid door steeds afwisselende personen (werknemers van andere bedrijven) waarvan de identiteit niet bekend is. Het is dan ook voor de verzoekende partijen onmogelijk na te gaan wie deze acties uitvoert.

Dit alles heeft tot gevolg dat het onmogelijk is een normale tegensprekelijke kortgedingprocedure in te leiden, zelfs indien een verkorting van de termijnen wordt toegestaan.

In het geval van een blokkade van een onderneming oordeelde de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt als volgt in zijn beschikking van 27 maart 2008 (stuk 8):

“De zaak is spoedeisend gezien uit de feitelijkeheden blijkt dat de blokkade van het bedrijf van eerste verzoekster geleid heeft tot de onmiddellijke miskennis van de rechten van zowel verzoekster zelf, als van sommige van haar werknemers, als van klanten en van derden.

De voorzitter van de rechtbank in eerste aanleg is in die omstandigheid bevoegd om in geval van hoogdringendheid bij voorraad op te treden.

Teneinde de verdere aantasting van voormelde rechten te voorkomen is de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg bevoegd om voorlopige maatregelen op te leggen, temeer daar de absolute noodzaak daartoe in casu aanwezig is gezien de tussengekomen blokkade de activiteit van verzoekster, eventuele werknemers, tussenkomst van klanten en derden verbindert.

De absolute noodzaak wordt bovendien ingegeven door het feit dat de blokkade wordt geleid door steeds wisselende personen, hetgeen een tegensprekelijke procedure op dit ogenblik duidelijk verbindert.”

De heer Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout oordeelde dat de bezetting van een onderneming door een aantal steeds wisselende personen een feitelijkheid uitmaakt die strijdig is met het eigendomsrecht en de vrijheid van arbeid en onderneming. Daaraan moet bij hoogdringendheid een einde worden gemaakt, zo mogelijk met de hulp van de openbare macht (Rb. Turnhout, 24 oktober 1985, *Soc. Kron.*, 1988, 153-154).

Een uitspraak op tegenspraak zou in een zaak als deze dan ook noodzakelijkerwijze niet bij machte kunnen zijn om de gewraakte feitelijkheden te beëindigen (in deze zin werd reeds beslist door de heer Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen op 12 februari 1993 (Nynas en Nynas Petroleum, stuk 4) en op 18 februari 1993 (Belgian Refining Corporation, stuk 5).

De beschikking moet dus kunnen worden uitgevoerd tegen elke persoon die zich bezondigt aan de in het dispositief opgesomde feitelijkheden (zie in dit verband o.m. Rechtbank Rb.Brussel (kortgeding), 2 december 1999, *Jur. Liège*, 1821 inzake NMBS/SNCB; Rb. Brussel (kortgeding) 27 mei 2003 inzake DHL Aviation en DHL International).

3.3 Nopens de grond van de zaak

Dit verzoekschrift heeft niet tot doel om tussen te komen in het recht tot staken, doch beoogt enkel het eigendomsrecht, het recht op vrije doorgang en de vrijheid van nijverheid te vrijwaren, alsmede het recht op arbeid van de werkwillige personeelsleden van verzoekster.

3.3.1 Schending recht van arbeid

Door de feitelijkheden gepleegd door bepaalde personen wordt ook ten aanzien van werknemers, waaronder de eerste verzoekende partijen, de toegang van de bedrijfsgebouwen, zijnde de arbeidsplaats, ernstig bemoeilijkt.

De eerste verzoekende partijen kunnen derhalve hun arbeidsovereenkomst niet op de normale wijze uitvoeren.

Verder riskeert Elia niet te kunnen voldoen aan haar wettelijke verplichtingen voortvloeiend uit artikel 20 van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, krachtens hetwelk zij verplicht zijn de werknemers te doen arbeiden op de wijze, de plaats en tijd zoals overeengekomen.

Derhalve vragen de verzoekende partijen aan de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg hun de mogelijkheid te geven om de werknemers van Elia die niet deelnemen aan de acties, toe te laten hun werk normaal te kunnen laten uitvoeren, en bijgevolg, ook de mogelijkheid te geven de personen die de toegang tot de bedrijfsterreinen blokkeren, te dwingen, onder verbeurte van een dwangsom, en desnoods met behulp van de ordediensten, de werknemers van Elia toegang te verlenen tot hun arbeidsplaats.

3.3.2 Schending gebruiksrecht

Door de acties wordt het gebruiksrecht van Elia van haar gebouwen te Brussel op een ongeoorloofde wijze aangetast.

Het eigendomsrecht wordt niet opgeschort door het stakingsrecht. Dit werd reeds uitdrukkelijk bevestigd door diverse rechtbanken en hoven (zie Arbrb. Brussel, 5 februari 1973, *J.T.*, 1973, 130; Bergen, 2 februari 1988, *Soc. Kron.*, 1988, Voorz. Rb. Luik, 23 november 1992, *Cab. Dr. Jud.*, nr. 7, 1992, p. 15).

In voorliggend geval kan men niet ontkennen dat de rechten van Elia fundamenteel geschonden wordt. Door de acties kan zij haar activiteiten niet normaal uitoefenen, hetgeen zou kunnen leiden tot een aansprakelijkheid naar derden, alsook tot een bijzonder groot financieel verlies, zowel van Elia, als van haar cliënteel.

De financiële schade en de schade aan het imago van het bedrijf staan ontegensprekelijk vast en zijn bovendien zeer ernstig.

3.3.3 Schending vrijheid van nijverheid

Er dient tevens rekening te worden gehouden met het fundamentele principe van de vrijheid van nijverheid, zoals vooropgesteld in het Decreet D'Allarde. De miskenning van dit principe in het kader van een staking maakt een feitelijkheid uit die verboden dient te worden, desgevallend met tussenkomst van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg (V. VANNES, "Les limites portées à l'exercice de la grève par les tribunaux", *Cab. Dr. Jud.*, 1992, nr. 7, p. 9).

De acties van de manifestanten beletten Elia haar vrijheid van handel en nijverheid uit te oefenen.

3.3.4 Het beroep op een dwangsom is gerechtvaardigd

De verzoekende partijen zijn van mening dat enkel de dreiging met pecuniaire sancties van die aard zal zijn om de perfecte uitvoering van de tussen te komen beschikking te garanderen. In dezelfde zin werd recent beslist door het Hof van Beroep te Antwerpen in zijn arrest van 24 oktober 2008 naar aanleiding van de blokkering van de toegang tot bedrijfsruimten (stuk 9).

Een dwangsom van 1.000 EUR is gerechtvaardigd, zoals verduidelijkt in de vordering.

3.3.5 Omtrent de duurtijd van de beschikking

Aangezien uit de voorgelegde stukken blijkt dat de sociale acties bij Elia reeds zonder onderbreking duren sinds 24 oktober 2008 en verwacht wordt, op basis van de houding van actievoerders en de berichten die zij verspreiden in de pers, dat de blokkeringen verder zullen gezet worden, vragen de verzoekende partijen dat de beschikking zou verleend worden voor de duur van één maand.

3.3.6 Er moet beroep kunnen worden gedaan op de openbare macht

3.3.6.1 In rechte

1.-

Het Koninklijk besluit van 9 augustus 1993 tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 mei 1971 ("tot vaststelling van het formulier van tenuitvoerlegging van de arresten, vonnissen, beschikkingen, rechterlijke bevelen of akten die dadelijke tenuitvoerlegging medebrengen") bepaalt in haar artikel 1, dat:

Het formulier van tenuitvoerlegging van de arresten en vonnissen der hoven en rechtbanken, van de beschikkingen, (...) zal (...) luiden als volgt:

"Wij, ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, doen te weten:

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders dit arrest, dit vonnis, deze beschikking, dit bevel of deze akte ten uitvoer zullen leggen;

Dat Onze procureurs-generaal en Onze procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt;

Ten blijke waarvan dit arrest, dit vonnis, deze beschikking, dit bevel of deze akte is ondertekend en gezegeld met het zegel van het hof, de rechtbank of de notaris."

2.-

Artikel 22 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (zoals gewijzigd door de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerd politiedienst, gestructureerd op twee niveaus) bepaalt dat:

"De politiediensten houden zich op in de nabijheid van elke grote volkstoeloop en nemen de gepaste maatregelen voor het rustige verloop ervan. Zij zijn belast met het uiteendrijven van:

1° alle gewapende samenscholingen

(...)

4° de samenscholingen die de uitvoering van de wet, van een politieverordening, van een politiemaatregel, van een gerechtelijke beslissing of van een dwangbevel hinderen."

Het vloeit voort uit voornoemde bepalingen dat de openbare macht in principe gehouden is om mee te werken aan de uitvoering van de vonnissen en arresten. Een magistraat kan dus de openbare macht gelasten om de goede uitvoering van een beschikking of een vonnis dat hij heeft geveld, te verzekeren. De specifieke omstandigheden van de zaak hebben geen invloed op het principe dat de magistraat bevoegd is om de openbare macht te gelasten om gevolg te geven aan de uitdrukkelijke bevelen die de gerechtsdeurwaarder haar zou geven om het geheel van maatregelen bepaald door een gerechtelijke beslissing, met dwang inbegrepen, te laten uitvoeren.

3.3.6.2 In feite

De openbare macht wordt verondersteld om de alinea van het beschikkend gedeelte van de beschikking die tot haar tussenkomst beslist, te interpreteren als de eenvoudige noodzaak voor haar om de gerechtsdeurwaarder te beschermen en de identiteit van de onruststichters op te nemen. Bijgevolg is het zeker nodig om haar opdracht die haar gelast om te gehoorzamen aan de orders van de gerechtsdeurwaarder te preciseren, zoals ze ook fysieke dwang moeten gebruiken om de vredige toegang tot de gebouwen te verzekeren.

Om deze redenen,

Behage het de heer Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg Te Brussel,

- De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;

En dientengevolge:

- te zeggen voor recht dat het eenieder verboden wordt om op om het even welke wijze dan ook de normale bedrijfsuitoefening van de nv Elia System Operator en de nv Elia Asset (waaronder begrepen de eigenaars, de zaakvoerders, de leveranciers, het personeel en het cliënteel) fysiek te belemmeren, te verhinderen of onmogelijk te maken hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per uur per persoon en per inbreuk, die de vrije toegang tot de hoofdzetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 of tot elke andere site van Elia System Operator en/of Elia Asset gelegen in het gerechtelijk arrondissement Brussel, fysiek belemmert, verhindert of onmogelijk maakt na de betekening van deze beschikking.
- te bevelen dat eenieder die de toegang (in- en uitgang) tot de terreinen van de hoofdzetel, gelegen te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 of op elke andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, zowel op de openbare weg als op privé-terrein verhindert of bemoeilijkt, deze onverwijld zal dienen vrij te maken na hiertoe betekening van de tussen te komen beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon per uur en per inbreuk;
- Aan eenieder te verbieden op een onwettige manier het materiaal van Elia System Operator en/of Elia Asset en/of hun klanten en hun leveranciers te gebruiken en/of te blokkeren en/of te beschadigen en/of er een normaal gebruik van te belemmeren, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk;
- Aan eenieder het verbod op te leggen de werknemers en hun voertuig te verhinderen de terreinen van de hoofdzetel, gelegen aan te 1000 Brussel, Keizerslaan of gelegen op elke andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, meer bepaald de bedrijfsgebouwen te betreden, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk;
- De verzoekende partij te machtigen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht, eenieder die aan voornoemde bevelen of verbod geen gevolg geeft, uit te drijven;
- De instrumenterende gerechtsdeurwaarder toe te laten de bijstand van de politie te vragen om de uitvoering van de tussen te komen beschikking te verzekeren;

- De verzoekende partij te machtigen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht de identiteit op te nemen van de actievoerders die geen gevolg geven aan voornoemde bevelen;
- Te verklaren dat de beschikking uitvoerbaar zal zijn op voorlegging van de minuut of de expeditie overeenkomstig de minuut;
- Te verklaren dat de beschikking tevens kan betekend en uitgevoerd worden op zaterdag, zondag en op feestdagen, en op elk uur van de dag en van de nacht;
- Te zeggen dat de beschikking geldig zal zijn gedurende een periode van één maand te rekenen van de dag van de uitspraak;
- De kosten voor te behouden.

Brussel, 30 oktober 2008

Voor verzoekende partijen
Hun raadsliden


Arnout Crauwels

Bijlage: inventaris + stukken


Patrick Maerten

Inventaris der stukken

Betreffende de sociale acties bij de gereguleerde bedrijven in de energiesector

1. Persartikelen d.d. 29 en 30 oktober 2008
2. Persartikelen 21-27 oktober 2008
3. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent van 28 oktober 2008 m.b.t. de acties bij Eandis te Melle

Rechtspraak

4. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen zetelend in kortgeding van 12 februari 1993
5. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen zetelend in kortgeding van 18 februari 1993
6. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent zetelend in kortgeding van 31 oktober 2005
7. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel zetelend in kortgeding van 8 december 2005
8. Beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt zetelend in kortgeding van 27 maart 2008
9. Arrest Voorzitter van het Hof van Beroep te Antwerpen, zetelend in kortgeding op 24 oktober 2008

Mandaten

10. de heer Wim Strickx (d.d. 30 oktober 2008)
11. de heer Peter Vandevivere (d.d. 30 oktober 2008);
12. mevrouw Sabine Strauver (d.d. 30 oktober 2008);
13. mevrouw Evelyne Wattlé (d.d. 30 oktober 2008).

BESCHIKKING

Wij, Mevr. J. DE RIDDER, Rechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg zetelende te Brussel, aangeduid om de Voorzitter te vervangen ;
Bijgestaan door T. Verstraete, afg. adjunct-griffier ;

Gezien het voorafgaand verzoekschrift en artikel 584 al. 3 van het Gerechtelijk Wetboek ;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

Overwegende dat het verzoek ertoe strekt bepaalde maatregelen te horen bevelen die noodzakelijk zijn om aan de in het verzoekschrift opgesomde feitelijkheden een einde te maken ;

Bevoegdheid

Terecht steunen verzoekende partijen zich op artikel 584 van het gerechtelijk wetboek dat stelt dat slechts in geval van volstreekte noodzakelijkheid een zaak bij eenzijdig verzoekschrift bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg kan aanhangig gemaakt worden.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg kan gelet op zijn volheid van bevoegdheid tussenkomen in huidig geschil, aangezien de gevraagde maatregelen geen betrekking hebben op een collectief arbeidsgeschil, doch wel op de subjectieve rechten van anderen.

Belang

Gelet op de feiten die zich de afgelopen dagen hebben voorgedaan elders in het land en de acties die vandaag in Brussel reeds gestart zijn, is er duidelijk sprake van een ernstig social conflict bij de gereguleerde bedrijven van de energiesector.

Uit de foto's en de verschillende persberichten blijkt dat de actievoerders een stakingspost hebben opgericht bij de ingang van de hoofdzetel van Elia te Brussel, waardoor de toegang werd geblokkeerd.

Op die manier kan Elia haar activiteiten niet verder uitvoeren en komt niet alleen de werking van de onderneming in het gedrang, doch tevens de electriciteitsvoorzieningen in het algemeen.

Verzoekers steunen hun vordering terecht op hun vrijheid van nijverheid, het eigendomsrecht, het recht op arbeid waardoor zij op een duidelijke manier hun belang staven.

Grond

Gelet op de reeds ondernomen acties is de volstrekte noodzakelijkheid aangetoond aangezien zowel de toegang tot het gebouw wordt ontzegd waardoor de commerciële gevolgen dreigend zijn.

Het stakingsrecht is dan wel een grondrecht in het kader van de collectieve arbeidsgeschillen, doch dit is niet absoluut. De grens van het legitiem posten valt samen met het zich houden door de actievoerders aan de volgende gedragslijn: het informeren en pogen te overtuigen van niet-actievoerders, alsmede het plegen van geweldloos verzet (LAENENS, J. en RIGAUX M., "Het posten als onderdeel van een normale uitoefening van het recht te staken: kanttekeningen bij Cass., 31 januari 1997, R.W. 1997-1998, 598 e.v.).

In huidig geval tonen verzoekers voldoende aan dat de grenzen van het stakingsrecht kennelijk overschreden worden zodat zij als feitelijkheden kunnen beschouwd worden waaraan de rechter een einde kan stellen, zonder het stakingsrecht op zich aan te tasten.

Uit de foto's die voorliggen en de verschillende persberichten blijkt dat de toegang tot diverse gebouwen verhinderd wordt, zodat elke activiteit in hoofde van verzoekers onmogelijk gemaakt wordt.

Het blokkeren van gebouwen kadert niet binnen de normale uitoefening van het stakingsrecht en de voornoemde feitelijkheden tonen aan dat er voldaan is aan de voorwaarden van spoedeisendheid en volstrekte noodzakelijkheid vervat in artikel 584 van het Gerechtelijk wetboek.

De rechtbank gaat ook in op de vraag van de maatregelen te koppelen aan een dwangsom aangezien het verbod tot het ongeoorloofd bezetten en blokkeren van het bedrijfsterrein enkel zo efficiënt kan afgedwongen worden.

OM DEZE REDENEN,

Verklaren huidig verzoek ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald ;

Bijgevolg :

Zeggen voor recht dat het eenieder verboden wordt om op om het even welke wijze dan ook de normale bedrijfsuitoefening van de N.V. Elia System Operator en de N.V. Elia Asset (waaronder begrepen de eigenaars, de zaakvoerders, de leveranciers, het personeel en het cliënteel) fysiek te belemmeren, te verhinderen of onmogelijk te maken hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per uur per persoon én per inbreuk, die de vrije toegang tot de hoofdzetel te 1000 Brussel, Keizerslaan, 20 of tot elke andere site van Elia System Operator en/of Elia Asset gelegen in het gerechtelijk arrondissement Brussel, fysiek belemmert, verhindert of onmogelijk maakt na de betekening van deze beschikking ;

Bevelen dat eenieder die de toegang (in- en uitgang) tot de terreinen van de hoofdzetel, gelegen te 1000 Brussel, Keizerslaan 20 of op elke andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, zowel op de openbare weg als op privé-terrein verhindert of bemoeilijkt, deze onverwijld zal dienen vrij te maken na hiertoe betekening van huidige beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon per uur en per inbreuk ;

Verbieden aan eenieder op een onwettige manier het materiaal van Elia System Operator en/of Elia Asset en/of hun klanten en hun leveranciers te gebruiken en/of te blokkeren en/of te beschadigen en/of er een normaal gebruik van te belemmeren, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk ;

Leggen aan eenieder het verbod op de werknemers en hun voertuig te verhinderen de terreinen van de hoofdzetel, gelegen aan de Keizerslaan te 1000 Brussel of gelegen op elke andere plaats in het gerechtelijk arrondissement Brussel, meer bepaald de bedrijfsgebouwen te betreden, op straffe van een dwangsom van 1.000 EUR per persoon en per inbreuk ;

Machtigen de verzoekende partij om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht, eenieder die aan voornoemde bevelen of verbod geen gevolg geeft, uit te drijven ;

Laten de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toe de bijstand van de politie te vragen om de uitvoering van huidige beschikking te verzekeren ;

Machtigen verzoekende partijen om met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht de identiteit op te nemen van de actievoerders die geen gevolg geven aan voornoemde bevelen ;

Verklaren huidige beschikking uitvoerbaar op de minuut ;

Verklaren dat huidige beschikking tevens kan betekend en uitgevoerd worden op zaterdag, zondag en op feestdagen, en op elk uur van de dag en van de nacht ;

Zeggen dat de beschikking geldig zal zijn gedurende een periode van één maand te rekenen vanaf heden ;

Houden de kosten aan ;

Gedaan te Brussel, in ons kabinet, op het Justitiepaleis, op 30 oktober 2008 ;

T. Verstraete

J. DE RIDDER

voor hetzij voorzijde of anderszins